

Аналитический отчет
по результатам проведения диагностики сформированности
регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий в
рамках проектной деятельности для обучающихся 7-х классов
общеобразовательных учреждений Казачинско-Ленского района

Диагностика сформированности регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий в рамках проектной деятельности для обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области (далее диагностика) проводилась в соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 24.01.2019 года № 25-мр «О проведении мероприятий, направленных на исследование качества образования в Иркутской области в 2019 году». Назначение диагностики – выявить текущий уровень сформированности регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий (далее УУД) в рамках проектной деятельности у обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций Иркутской области.

Диагностика проводилась с 19 по 26 ноября 2019 года. Основа формулировки задания – компетентностно-ориентированное задание классического типа. Задание выполнялось обучающимися самостоятельно, вне уроков и даже возможно вне школы. Продуктом выполнения индивидуального проекта по теме в соответствии с требованиями диагностики явилась презентация, которую каждый ученик прикрепил в автоматизированной системе сопровождения диагностики. Презентация оценивалась экспертами по стандартизированным критериям. Готовые презентации школьные координаторы передавали в ТРЦ, а далее по ЗКС отправлялись для дальнейшей загрузки сотрудниками ИРО в автоматизированную систему на проверку экспертам.

В течение апробации диагностики на обработку поступила 231 работа, что составило 93%, тогда как в 2018 году поступило 178 работ, что составило

80 % от общего количества семиклассников района, в 2017 году поступило 207 работ, т.е. 78% от общего числа учащихся 7 классов.

В этом году Кролевец А.Т. и Аксёнова А.Н. оценивали уровень сформированности регулятивных и коммуникативных УУД семиклассников области в дистанционном режиме. Для каждого заявленного эксперта был сформирован индивидуальный логин и пароль, по которым нужно было войти в систему и оценить прикрепленные работы по 8 критериям. Количество работ для каждого эксперта составило около 60. Прикрепленные продукты распределялись по экспертам независимо от муниципалитета, каждый эксперт оценивал работы из разных районов. Экспертиза, в соответствии с современными установками, проводилась не персонифицировано (п.1.2.2. ПООП ООО).

Предоставленный для экспертизы продукт в виде презентации MS Power Point оценивался экспертами по 8 критериям, с выбором «да/нет». Выбору эксперта «да» соответствовал балл 1, выбору «нет» – 0. В таблице представлено содержание критериев оценивания.

Критерии оценивания

К 1	Указана тема проекта	(да/нет)
К 2	Указано не менее двух обоснований для вывода	(да/нет)
К 3	Сформулирован вывод в соответствии с приведенными обоснованиями	(да/нет)
К 4	Текст обоснований адаптирован для презентации (сокращен и структурирован)	(да/нет)
К 5	Для каждого тезиса указана ссылка на ресурс в сети Интернет	(да/нет)
К 6	Слайды (кроме титульного) содержат заголовки	(да/нет)
К 7	Выполнены рекомендации к оформлению презентации (выдержаны шрифты, цветовое решение, количество слайдов)	(да/нет)

К 8	Удержана задача диагностики	(да/нет)
-----	-----------------------------	----------

В таблице 1 и на диаграмме 1 представлены достижения по восьми критериям диагностики в разрезе показателей региона и Казачинско-Ленского района в процентных долях, рассчитывающихся как отношение набранного суммарного балла к числу всех участников диагностики.

Диаграмма 1.

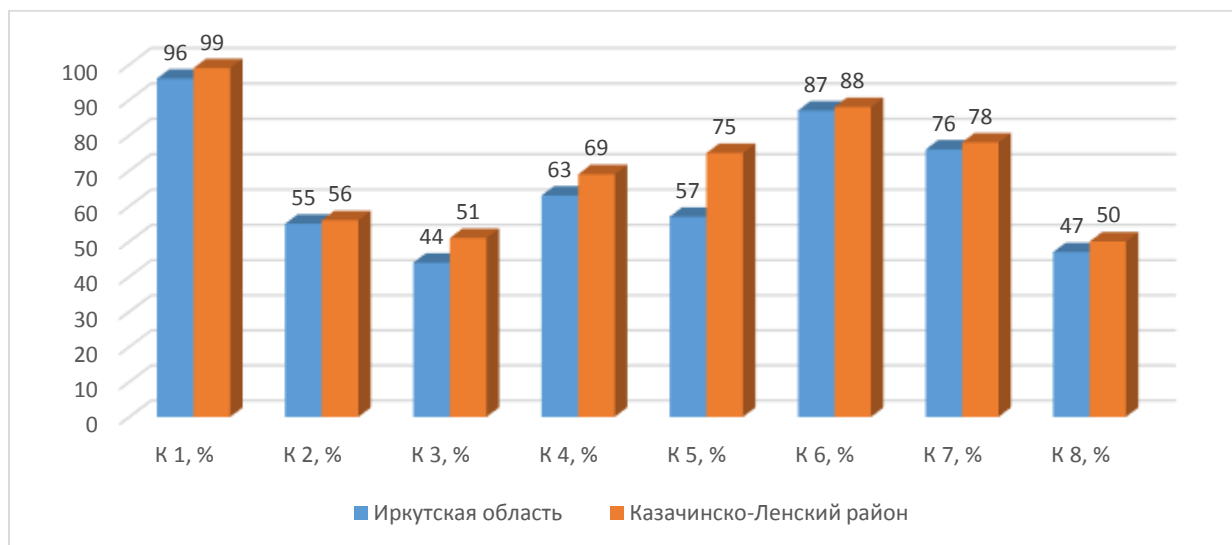


Таблица 1.

	К 1, %	К 2, %	К 3, %	К 4, %	К 5, %	К 6, %	К 7, %	К 8, %
Иркутская область	96	55	44	63	57	87	76	47
Казачинско-Ленский район	99	56	51	69	75	88	78	50

Данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют о том, что результаты Казачинско-Ленского района превышают данные региона по восьми критериям из восьми: по критерию 1 результат по району выше результата по региону на 3%, по критерию 2 выше на 1%, по критерию 3 на 7%, по критерию 4 на 5 %, по критерию 5 на 18%, по критерию 6 на 1%, по критерию 7 на 2%, по критерию 8 выше на 3 % .

Сравнительные результатов диагностики в Казачинско-Ленском районе за 2 года представлены в таблице 2.

Таблица 2.

	К 1, %	К 2, %	К 3, %	К 4, %	К 5, %	К 6, %	К 7, %	К 8, %
2017	98	71	63	58	55	91	81	71
2018	98	69	63	81	85	92	84	62
2019	99	56	51	69	75	88	78	50

По критериям с пункта 2 по 8 зафиксирована в 2019 году отрицательная динамика. Только по критерию 1 отмечена положительная динамика на 1%.

Критерий 1 («Указание темы проекта») зафиксирован на уровне 99% по району и стабилен на протяжении 3-х лет.

Критерий 2 («Указано не менее двух обоснований для вывода») не значительно снизился в 2019 году (на 7 %), что свидетельствует о том, что у более четверти обучающихся 7-х классов отсутствует коммуникативное умение целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ и обосновывать своё мнение и суждение.

Критерий 3 («Сформулирован вывод в соответствии с приведенными обоснованиями») позволяет определить уровень коммуникативного умения создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств. Данный показатель находился на уровне 63% в течение двух лет снизился в этом году до 51 %, но выше областного показателя в 2019 году на 7 %.

Критерий 4 («Текст обоснований адаптирован для презентации (сокращен и структурирован)») демонстрирует уровень сформированности умения выделять главную и избыточную информацию, выполнять смысловое свертывание выделенных фактов, мыслей; представлять информацию в сжатой словесной форме в виде плана или тезисов. Показатель по этому

параметру увеличился с 58% до 81% в 2018 году, но в 2019 году снизился до 69 %, а это выше областного показателя на 6 %.

Критерий 5 («Для каждого тезиса указана ссылка на ресурс в сети Интернет») позволяет выявить уровень культуры пользования источниками информации в соответствии с законом об авторском праве, то есть умение использовать информацию с учетом эстетических и правовых норм. В результате по данному критерию наблюдается положительная динамика с 55% до 85% в 2018 году, но данный показатель в 2019 году составил 75% и это выше областного на 18%.

Критерий 6 («Указаны заголовки к слайдам»), касающийся правил предоставления информации в форме презентации в районе, выполнен на уровне 91% в 2017 году, 92% в 2018 году, 88% в 2019 году, по региону это 87%.

Критерий 7 («Выполнены рекомендации к оформлению презентации (выдержаны шрифты, цветовое решение, количество слайдов)») позволяет выявить умение правильно выполнять требования к дизайнерскому оформлению презентации. В Казачинско-Ленском районе результат по данному показателю составил 84% в 2018 году, что на 3% выше, чем в 2017 году и 78 % в 2019 году. Областной результат по данному критерию составил 75%.

Критерий 8 («Удержана задача диагностики») как регулятивное умение определять критерии правильности (корректности) выполнения учебной задачи и сверять свои действия с целью, и, при необходимости, исправлять ошибки самостоятельно (п.1.2.4. ПООП ООО) и коммуникативное умение аргументировать свою точку зрения по области представлен на уровне 62%, что на 9% ниже показателей 2017 года, но выше на 4% областного показателя. В 2018 году это 60%, в 2019 году это 50%, но выше областного показателя на 3%. Вероятно, такой результат возник из-за того, что семиклассники района ещё не сталкивались в магазинах с подобной расстановкой молочной продукции и не задумывались о новых правилах продажи натуральных и молоко содержащих продуктов.

В таблице 3 представлены результаты по критериям по каждой образовательной организации Казачинско-Ленского района.

Таблица 3.

<i>Общеобразовательная организация</i>	<i>Количество учеников 7 класса, чел.</i>	<i>Количество принявших участие, чел.</i>	<i>Доля принявших участие, %</i>	<i>Указана тема проекта</i>	<i>Указано не менее двух обоснований для вывода</i>	<i>Сформулирован вывод в соответствии с приведенными обоснованиями</i>	<i>Текст обоснований адаптирован для презентации (сокращен и структурирован)</i>	<i>Для каждого тезиса указана ссылка на ресурс в сети Интернет</i>	<i>Слайды (кроме титульного) содержат заголовки</i>	<i>Выполнены рекомендации к оформлению презентации</i>	<i>Удержана задача диагностики</i>
МБОУ Магистральнинская СОШ № 22"	27	23	85	23	11	11	14	20	22	17	11
13МКОУ "Небельская ООШ"	6	6	100	4	4	4	4	3	6	6	4
МКОУ "Ульканская ООШ № 1"	13	12	92	12	9	10	7	10	11	10	10
МОУ "Карамская ООШ"	4	4	100	4	2	3	4	2	4	2	2
МОУ "Ключевская СОШ"	18	18	100	18	10	10	13	12	14	12	11
Магистральнинская СОШ № 2"	66	66	100	65	42	42	45	64	58	50	37
МОУ "Окунайская СОШ № 1"	12	11	92	11	2	3	8	4	7	8	5
МОУ "Ульканская СОШ № 2"	56	45	80	45	32	24	42	36	44	38	24
МОУ Казачинская СОШ	47	46	98	46	17	11	22	23	37	38	11
Казачинско-Ленский район	249	231	93	228	129	118	159	174	203	181	115

Проведение диагностики на данном этапе обучения позволяет своевременно сделать выводы о текущем уровне сформированных УУД, а также расставить акценты при осуществлении поиска новых подходов для их формирования, чтобы избежать проблем с выполнением заданий повышенного уровня в других оценочных процедурах, в том числе ОГЭ и ЕГЭ и минимизировать затруднения, связанные с оформлением результатов выполнения индивидуального готового проекта.

Рекомендовать методическим службам образовательных организаций:

1. провести комплексный анализ результатов диагностики;
2. выявить возможные взаимосвязи низких показателей с контекстными данными образовательной организации (доступ к сети Интернет, наличие компьютеров для выполнения задания диагностики, возможность воспользоваться ПК в свободное от уроков время, курсы переподготовки педагогических работников в области применения ИКТ и др.);
3. принять меры по устранению препятствий к достижению удовлетворительных результатов обучающимися школ.
4. организовать распространение практик школ с положительной динамикой.

Рекомендовать методическим объединениям образовательных организаций:

1. проанализировать результаты диагностики в динамике;
2. выявить проблемные зоны;
3. разработать меры по совершенствованию методов отработки диагностируемых умений.

Аналитический отчет составлен по сводным данным отчета лаборатории оценки качества подготовки обучающихся ЭАЦ ГАУ ДПО ИРО.